

Beurteilungsraster für die Beiträge zur Dokumentation der  
**Jahrestagung der Sektion Erwachsenenbildung \_\_\_\_\_ (DGfE)**

**„Titel“**

**Gutachten zum Manuskript (Titel):**

---

Beurteilung:      1 = erfüllt              2 = teilweise erfüllt              3 = nicht erfüllt              4 = trifft nicht zu

**1. Erkenntnisinteresse/Fragestellung**

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Behandelt der Text die Fragestellung in Bezug auf das Thema der Tagung?				
Werden zentrale Fragestellungen herausgearbeitet?				
Wird das Erkenntnisinteresse begründet?				
Wie wird der Gegenstand in einen weiteren thematischen Kontext eingebettet?				

**Verbesserungs-/Veränderungsvorschläge:**

**2. Vorgehensweise/Argumentation**

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Werden zentrale Begriffe geklärt, definiert und konsistent angewandt?				
Werden Hypothesen formuliert, begründet und im Laufe des Texts belegt/widerlegt?				
Werden die Argumente auf den existierenden wissenschaftlichen Diskurs bezogen?				
Wird der Stand der Forschung reflektiert?				

**Verbesserungs-/Veränderungsvorschläge:**

### 3. Methoden/methodisches Vorgehen

	1	2	3	4
Wird das methodische Vorgehen dargestellt und begründet?				
Erfolgt eine Methodenreflexion in Bezug auf den Gegenstand?				

**Verbesserungs-/Veränderungsvorschläge:**

### 4. Ertrag

	1	2	3	4
Sind Ertrag/ Erkenntnisgewinn des Beitrags relevant in Bezug auf das Tagungsthema?				
Werden weitergehende Fragestellungen formuliert?				
Wird der durch den Beitrag erzielte Erkenntnisgewinn deutlich?				

**Verbesserungs-/Veränderungsvorschläge:**

### 5. Formale Kriterien

	1	2	3	4
Ist die Sprache verständlich/ grammatikalisch richtig?				
Ist der logische Aufbau des Beitrags nachvollziehbar?				

**Verbesserungs-/Veränderungsvorschläge:**

### 6. Empfehlung:

Ich

- empfehle die Annahme
- empfehle die Annahme mit Veränderungen
- empfehle keine Annahme

### 7. Weitergehende Verbesserungs-/Veränderungsvorschläge oder Bemerkungen:

---